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1. **DATOS GENERALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Línea de Carrera** | Derecho Penal III |
| **Semestre Académico** | 2020 - I |
| **Código del Curso** |  |
| **Créditos** | 4 créditos |
| **Horas Semanales** | Hrs. Totales: \_\_4\_\_ Teóricas \_\_2\_\_ Practicas \_\_\_2\_\_\_ |
| **Ciclo** | V Ciclo |
| **Sección** | M - A |
| **Apellidos y Nombres del Docente** | Jiménez Herrera, Juan Carlos |
| **Correo Institucional** | [jjimenez@unjfsc.edu.pe](mailto:jjimenez@unjfsc.edu.pe) / jcjimenezherrera@hotmail.com |
| **N° De Celular** | 998662139 |

1. **SUMILLA**

El curso de Derecho Penal III es teórico - práctico, en ese sentido busca desarrollar la descripción típica, el bien jurídico protegido, la tipicidad objetiva (sujetos del delito, comportamiento), tipicidad subjetiva (dolo, culpa, elemento subjetivo del injusto), grado de desarrollo del delito (tentativa, consumación), autoría y participación criminal, concurso de delitos y penalidad de los “Delitos contra la Administración Pública” que comprende los delitos cometidos por particulares, delitos cometidos por funcionarios públicos, delitos contra la administración pública y las disposiciones comunes; así como también se desarrollará los “Delitos contra la fe pública” que comprende la falsificación de documentos, falsedad ideológica, omisión de consignar declaraciones en documentos, supresión, destrucción u ocultamiento de documento, entre otros delitos de la materia.

1. **CAPACIDADES AL FINALIZAR EL CURSO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **CAPACIDAD DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | **NOMBRE DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | **SEMANAS** |
| **UNIDAD**  **I** | El discente a la culminación del curso comprenderá las cuestiones generales en el análisis de los delitos contra la administración pública. Asimismo, el discente conocerá la descripción típica, el bien jurídico protegido, la tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grado de desarrollo del delito y penalidad de los delitos cometidos por particulares que comprende el delito de usurpación de autoridad, entre otros delitos. | **CUESTIONES** **GENERALES DE LOS DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR PARTICULARES.** | **1-4** |
| **UNIDAD**  **II** | El discente a la culminación del curso conocerá la descripción típica, el bien jurídico protegido, la tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grado de desarrollo del delito y penalidad de los delitos cometidos por funcionarios públicos que comprende el delito de concusión, peculado, entre otros delitos. | **DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS** | **5-8** |
| **UNIDAD**  **III** | El discente a la culminación del curso conocerá la descripción típica, el bien jurídico protegido, la tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grado de desarrollo del delito y penalidad de los delitos contra la administración de justicia que comprende delitos contra la función jurisdiccional, prevaricato, entre otros delitos. Además, comprenderá las disposiciones comunes. | **DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y LAS DISPOSICIONES COMUNES** | **9-12** |
| **UNIDAD**  **IV** | El discente a la culminación del curso conocerá la descripción típica, el bien jurídico protegido, la tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grado de desarrollo del delito y penalidad de los delitos contra la fe pública que comprende los delitos de falsificación de documentos en general y delitos de falsificación de sellos, timbres y marcas oficiales, entre otros delitos. | **DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA** | **13-16** |

1. **INDICADORES DE CAPACIDADES AL FINALIZAR EL CURSO**

|  |  |
| --- | --- |
| **N°** | **INDICADORES DE CAPACIDAD AL FINALIZAR EL CURSO** |
| *1* | VERIFICA las diversas concepciones de las cuestiones generales de los delitos contra la administración pública y delitos contra la fe pública. |
| *2* | DESCRIBE las cuestiones generales de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *3* | CONTRASTA los delitos contra la administración pública cometidos por particulares, los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos y los delitos contra la administración de justicia. Asimismo, los delitos contra la fe pública. |
| *4* | FUNDAMENTA las disposiciones comunes de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *5* | DESCRIBE la importancia de la persecución penal de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *6* | ANALIZA las disposiciones comunes de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *7* | FUNDAMENTA el bien jurídico protegido de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *8* | EVALÚA las circunstancias agravantes de los delitos que comprenden los injustos contra la administración de justicia. |
| *9* | EXPLICA la tipicidad objetiva y tipicidad subjetiva de los delitos contra la administración pública cometidos por particulares. |
| *10* | FUNDAMENTA los antecedentes, definición, características y persecución penal de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública.. |
| *11* | EXPLICA los delitos que envuelve la corrupción de funcionarios desde el punto de vista de la política criminal, de igual forma los delitos contra la fe pública. |
| *12* | ANALIZARA el bien jurídico protegido los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *13* | DESCRIBE los aspectos metodológicos para abordar los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *14* | ANALIZA la tipicidad objetiva y la tipicidad subjetiva de los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |
| *15* | JUSTIFICA la finalidad esencial de la función pública al servicio de la Nación  conforme a la Constitución y confianza de los ciudadanos, de igual forma la fe pública. |
| *16* | FUNDAMENTA la imputación objetiva que se dan en los delitos contra la administración pública y los delitos contra la fe pública. |

1. **DESARROLLO DE LAS UNIDADES DIDÁCTICAS:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UNIDAD DIDÁCTICA I: CUESTIONES GENERALES DE LOS DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR PARTICULARES** | ***CAPACIDAD DE LA UNIDAD DIDÁCTICA I:*** Al finalizar la unidad el alumno conocerá las cuestiones generales de los delitos contra la administración pública como la diferencia entre el concepto de funcionario y servidor público. Así mismo, también analizará los delitos que están comprendidos en los delitos cometidos por particulares. | | | | | | | | |
| **SEMANA** | **CONTENIDOS** | | | | **ESTRATEGIAS DE LA ENSEÑANZA VIRTUAL** | | **INDICADORES DE LOGRO DE LA CAPACIDAD** | |
| **CONCEPTUAL** | **PROCEDIMENTAL** | | **ACTITUDINAL** |
| Nº 1  07-08-2020  Nº 2  14-08-2020  Nº 3  21-08-2020  Nº 4  28-08-2020 | **CUESTIONES GENERALES DE LOS DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**  1. La administración pública como bien jurídico genérico. Sujeto calificativo.  2. Autores y partícipes en los delitos contra la administración pública  3. La teoría de los delitos de infracción del deber.  **DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR PARTICULARES**  Análisis de las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la administración pública cometidos por particulares que son las siguientes:  -Usurpación de funciones.  -Ostentación de títulos u honores que no ejerce.  -Ejercicio ilegal de profesión.  -Participación de profesional en el ejercicio ilegal de la profesión.  -Violencia contra un funcionario público.  -Violencia contra la autoridad para impedir el ejercicio de sus funciones.  -Resistencia o desobediencia a la autoridad.  -Entre otros delitos de la materia. | -DISTINGUIR la calidad de funcionario y servidor público en el desempeño de los delitos contra la administración pública.  -EXPLICAR los tipos penales que están comprendidos en los delitos contra la administración pública cometidos por particulares.  -DEFINE, identifica y reconoce aquellos casos que ameritan ser debatidos en los ámbitos de la administración públicos.  -DISTINGUE el delito de violencia contra un funcionario público y el delito de violencia contra la autoridad para impedir el ejercicio de sus funciones. | | -EVALUAR los autores y partícipes en los delitos contra la administración pública cometidos por particulares.  -VERIFICAR como se establece la relación jurídica sustantiva y la relación jurídica procesal en los delitos de violencia y resistencia a la autoridad.  -VALORA la importancia del desarrollo de los supuestos del delito de resistencia o desobediencia a la autoridad.  -JUSTIFICA la penalidad en el delito de atentado contra documentos que sirven de prueba en el proceso. | **Expositiva (Docente/Alumno)**   * Uso del Google Meet   **Debate dirigido (Discusiones)**   * Foros, Chat   **Lecturas**   * Uso de repositorios digitales   **Lluvia de ideas (Saberes previos)**   * Foros, Chat | | -ESTIMA el rol que desempeña el funcionario público en el delito de sustracción de objetos requisados.  -DEMUESTRA la antijuricidad y culpabilidad del delito de desacato.  -FUNDAMENTA la teoría de los delitos de infracción del deber.  - EVALÚA la administración pública como bien jurídico genérico. | |
| **REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA** | | | | | | | |
| * Abanto, M. (2001), *Delitos Contra la Administración Publica*, Lima, Palestra Editor. * Rojas, F. (2002), *Delitos Contra la Administración Pública*, Lima, Editorial Jurídica Grijley. | | | | | | | |
| **EVALUACIÓN DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | | | | | | | |
| **EVIDENCIA DE CONOCIMIENTOS** | | **EVIDENCIA DE PRODUCTO** | | | **EVIDENCIA DE DESEMPEÑO** | | |
| * Estudios de Casos * Cuestionarios | | * Trabajos individuales y/o grupales * Soluciones los Ejercicios propuestos | | | * Comportamiento en clase virtual y chat | | |
| **UNIDAD DIDÁCTICA II: DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS.** | ***CAPACIDAD DE LA UNIDAD DIDÁCTICA II:*** Al finalizar la unidad el alumno analizará las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos. | | | | | | | | |
| **SEMANA** | **CONTENIDOS** | | | | **ESTRATEGIAS DE LA ENSEÑANZA VIRTUAL** | | **INDICADORES DE LOGRO DE LA CAPACIDAD** | |
| **CONCEPTUAL** | **PROCEDIMENTAL** | | **ACTITUDINAL** |
| Nº 5  04-09-2020  Nº 6  11-09-2020  Nº 7  18-09-2020  Nº 8  25-09-2020 | **DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS**  Análisis de las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados de desarrollo del delito y penalidad de los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos, que son las siguientes:  -Abuso de autoridad.  -Omisión, rehusamiento o demora de actos funcionales.  -Denegación o deficiente apoyo policial.  -Requerimiento indebido de la fuerza pública.  -Abandono de cargo por funcionario público.  -Nombramiento o aceptación indebida para cargo  Público.  -Concusión.  - Cobro indebido.  -Colusión simple y agravada.  -Patrocinio ilegal.  -Extensión de punibilidad.  -Peculado doloso y culposo  -Malversación, entre otros delitos de la materia. | -EXPLICAR la tipicidad objetiva del delito de abuso de nombramiento o aceptación indebida para cargo público.  -DEFINIR la importancia del bien jurídico protegido de los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos.  -DISTINGUIR la conducta típica del delito de peculado doloso y el delito de peculado culposo.  -ANALIZAR los grados de desarrollo del delito de extensión de punibilidad. | | -EVALUAR con precisión la conducta típica del delito de omisión, rehusamiento o demora de actos funcionales.  -VERIFICAR como se establece los grados de desarrollo en el delito de denegación o deficiente apoyo policial.  -VALORAR el bien jurídico protegido de los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos.  -JUSTIFICAR la penalidad impuesta al delito de cobro indebido. | **Expositiva (Docente/Alumno)**   * Uso del Google Meet   **Debate dirigido (Discusiones)**   * Foros, Chat   **Lecturas**   * Uso de repositorios digitales   **Lluvia de ideas (Saberes previos)**   * Foros, Chat | | -DESCRIBE la importancia del análisis de los delitos contra la administración pública cometidos por funcionarios públicos.  -VERIFICA la conducta típica del delito de peculado de uso y el delito de malversación de fondos.  -CONTRASTA la penalidad del delito de peculado doloso y del delito de peculado culposo.  FUNDAMENTA el contexto y la importancia de analizar los delitos cometidos por funcionarios públicos. | |
| **REFERENCIA BIBLIOGRAFÍA** | | | | | | | |
| * Abanto, M. (2001), *Delitos Contra la Administración Pública*, Lima, Palestra Editor. * Quintero G. (Director) y Morales, F. (Coordinador). (2016), *Comentarios a la parte Especial del Derecho Penal*, Barcelona, España, Editorial Aranzadi. * Rodríguez C. (2016), *Estudio dogmático y propuesta para la despenalización del tráfico de influencias en su modalidad simulada (Tesis de pregrado)*, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho. * Salinas, R. (2014), *Delitos contra la Administración Pública*, Lima, Editorial Grijley. | | | | | | | |
| **EVALUACIÓN DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | | | | | | | |
| **EVIDENCIA DE CONOCIMIENTOS** | | **EVIDENCIA DE PRODUCTO** | | | **EVIDENCIA DE DESEMPEÑO** | | |
| * Estudios de Casos * Cuestionarios | | * Trabajos individuales y/o grupales * Soluciones a Ejercicios propuestos | | | * Comportamiento en clase virtual y chat | | |
| **UNIDAD Didáctica III: DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** | ***CAPACIDAD DE LA UNIDAD DIDÁCTICA III:*** Al finalizar la unidad el alumno analizará las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la administración de justicia. | | | | | | | |
| **SEMANA** | **CONTENIDOS** | | | | **ESTRATEGIAS DE LA ENSEÑANZA VIRTUAL** | | **INDICADORES DE LOGRO DE LA CAPACIDAD** |
| **CONCEPTUAL** | **PROCEDIMENTAL** | | **ACTITUDINAL** |
| Nº 9  02-10-2020  Nº 10  09-10-2020  Nº 11  16-10-2020  Nº 12  23-10-2020 | **DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**  Análisis de las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la administración de justicia que son las siguientes:  -Denuncia calumniosa.  -Encubrimiento real.  -Excusa absolutoria.  -Omisión de denuncia.  -Fuga del lugar de accidente de tránsito.  -Falso testimonio en juicio.  -Avocamiento ilegal de procesos en trámite.  -Falsa declaración en procedimiento administrativo.  -Aporte de prueba falsa o informe falso en juicio.  -Evasión del detenido mediante violencia o amenaza.  -Favorecimiento a la fuga.  -Amotinamiento de detenidos o internos.  -Fraude procesal.  -Ejercicio arbitrario del derecho por propia mano.  -Insolvencia provocada.  -Prevaricato.  -Entre otros delitos de la materia. | DISTINGUIR la conducta típica de los delitos de denuncia calumniosa y falso testimonio en juicio.  EXPLICAR los tipos penales que están comprendidos en los delitos contra la administración de justicia.  DEFINE, identifica y reconoce aquellos casos que ameritan ser debatidos en los ámbitos de la administración de justicia.  DISTINGUE el delito de fuga del lugar de accidente de tránsito y el delito de evasión del detenido mediante violencia o amenaza. | | EVALUAR los autores y partícipes en los delitos contra la administración de justicia.  VERIFICAR como se establece la relación jurídica sustantiva y la relación jurídica procesal en el delito de prevaricato.  VALORA la importancia del desarrollo de los supuestos del delito encubrimiento real.  JUSTIFICA la penalidad en el delito de atentado contra documentos que sirven de prueba en el proceso. | **Expositiva (Docente/Alumno)**   * Uso del Google Meet   **Debate dirigido (Discusiones)**   * Foros, Chat   **Lecturas**   * Uso de repositorios digitales   **Lluvia de ideas (Saberes previos)**   * Foros, Chat | | DESCRIBE la penalidad del delito de amotinamiento de detenidos o internos.  DEMUESTRA la antijuricidad y culpabilidad del delito de insolvencia provocada.  FUNDAMENTA los aspectos generales de los delitos contra la administración de justicia.  EVALÚA la administración de justicia como bien jurídico genérico. |
| **REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA** | | | | | | |
| * Frisancho M. (2002), *Delitos contra la Administración Pública. Delitos cometidos por particulares*, Lima, Editorial Legales. * San, Martín, C., Caro, D. y Reaño, J. (2002), *Los delitos de tráfico de influencias, enriquecimiento ilícito y asociación para delinquir: aspectos sustantivos y procesales*, Lima, Jurista editores. * Vázquez, -Portomeñe, F. (2003), Los delitos contra la Administración Pública. Teoría General, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública & Univ. de Santiago de Compostela. | | | | | | |
| **EVALUACIÓN DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | | | | | | |
| **EVIDENCIA DE CONOCIMIENTOS** | | **EVIDENCIA DE PRODUCTO** | | | **EVIDENCIA DE DESEMPEÑO** | |
| * Estudios de Casos * Cuestionarios | | * Trabajos individuales y/o grupales * Soluciones a Ejercicios propuestos | | | * Comportamiento en clase virtual y chat | |
| **UNIDAD DIDÁCTICA III: DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** | ***CAPACIDAD DE LA UNIDAD DIDÁCTICA IV:*** Al finalizar la unidad el alumno analizará las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la administración de justicia. | | | | | | | |
| **SEMANA** | **CONTENIDOS** | | | | **ESTRATEGIAS DE LA ENSEÑANZA VIRTUAL** | | **INDICADORES DE LOGRO DE LA CAPACIDAD** |
| **CONCEPTUAL** | **PROCEDIMENTAL** | | **ACTITUDINAL** |
| Nº 13  30-10-2020  Nº 14  06-11-2020  Nº 15  13-11-2020  Nº 16  20-11-2020 | **DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA**  - Aspectos generales de los delitos contra la fe pública.  Análisis de las generalidades, bien jurídico protegido, tipicidad objetiva, tipicidad subjetiva, grados desarrollo del delito y penalidad de los de los delitos contra la fe pública, que son las siguientes:  -Falsificación de documentos.  -Falsedad ideológica:  Falsedad en el reporte de los volúmenes de pesca capturados.  -Omisión de consignar declaraciones en documentos.  -Supresión, destrucción u ocultamiento de documento.  -Expedición de certificado médico falso:  -Inhabilitación.  -Equiparación a documento público.  -Falsificación de sellos y timbres oficiales.  -Fabricación o falsificación de marcas o contraseñas oficiales.  -Sellos, timbres y marcas oficiales extranjeros equivalados a los nacionales.  -Falsedad genérica, entre otros delitos de la materia. | DISTINGUIR la conducta típica del delito de falsedad ideológica y el delito falsedad en el reporte de los volúmenes de pesca capturados.  EXPLICAR los tipos penales que están comprendidos en los delitos contra la fe pública  DEFINE, identifica y reconoce aquellos casos que ameritan ser debatidos en los ámbitos de la fe pública.  DISTINGUE el delito de falsificación de documentos y el delito de falsedad ideológica. | | EVALUAR los autores y partícipes en los delitos contra la fe pública.  VERIFICAR como se establece la relación jurídica sustantiva y la relación jurídica procesal en el delito de equiparación a documento público.  VALORA la importancia del desarrollo de los supuestos de los delitos contra la fe pública.  JUSTIFICA la penalidad en el delito de omisión de consignar declaraciones en documentos. | **Expositiva (Docente/Alumno)**   * Uso del Google Meet   **Debate dirigido (Discusiones)**   * Foros, Chat   **Lecturas**   * Uso de repositorios digitales   **Lluvia de ideas (Saberes previos)**   * Foros, Chat | | ESTIMA la penalidad del delito de fabricación o falsificación de marcas o contraseñas oficiales.  DEMUESTRA la antijuricidad y culpabilidad del delito de supresión, destrucción u ocultamiento de documento.  FUNDAMENTA los aspectos generales de los delitos contra la fe pública.  DESCRIBE la importancia de la persecución penal de los delitos contra la fe pública. |
| **REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA** | | | | | | |
| * Rojas, F. (2002), *Delitos Contra la Administración Pública*, Lima, Editorial Jurídica Grijley. * Salinas, R. (2014*), Delitos contra la Administración Pública*, Lima, Editorial Grijley. * Vives, T., Orts, E. y otros, (2004), *Derecho Penal. Parte Especial*, Valencia, Tirant lo Blanch. | | | | | | |
| **EVALUACIÓN DE LA UNIDAD DIDÁCTICA** | | | | | | |
| **EVIDENCIA DE CONOCIMIENTOS** | | **EVIDENCIA DE PRODUCTO** | | | **EVIDENCIA DE DESEMPEÑO** | |
| * Estudios de Casos * Cuestionarios | | * Trabajos individuales y/o grupales * Soluciones a Ejercicios propuestos | | | * Comportamiento en clase virtual y chat | |

1. **MATERIALES EDUCATIVOS Y OTROS RECURSOS DIDÁCTICOS**

Se utilizarán todos los materiales y recursos requeridos de acuerdo a la naturaleza de los temas programados. Básicamente serán:

1. **MEDIOS Y PLATAFORMAS VIRTUALES**

* Casos prácticos
* Pizarra interactiva
* Google Meet
* Repositorios de datos

1. **MEDIOS INFORMATICOS:**
   * Computadora
   * Tablet
   * Celulares
   * Internet.
2. **EVALUACIÓN:**

La Evaluación es inherente al proceso de enseñanza aprendizaje y será continua y permanente. Los criterios de evaluación son de conocimiento, de desempeño y de producto.

1. **Evidencias de Conocimiento**

La Evaluación será a través de pruebas escritas y orales para el análisis y autoevaluación. En cuanto al primer caso, medir la competencia a nivel interpretativo, argumentativo y propositivo, para ello debemos ver como identifica (describe, ejemplifica, relaciona, reconoce, explica, etc.); y la forma en que argumenta (plantea una afirmación, describe las refutaciones en contra de dicha afirmación, expone sus argumentos contra las refutaciones y llega a conclusiones) y la forma en que propone a través de establecer estrategias, valoraciones, generalizaciones, formulación de hipótesis, respuesta a situaciones, etc.

En cuanto a la autoevaluación permite que el estudiante reconozca sus debilidades y fortalezas para corregir o mejorar.

Las evaluaciones de este nivel serán de respuestas simples y otras con preguntas abiertas para su argumentación.

1. **Evidencia de Desempeño.**

Esta evidencia pone en acción recursos cognitivos, recursos procedimentales y recursos afectivos; todo ello en una integración que evidencia un saber hacer reflexivo; en tanto, se puede verbalizar lo que se hace, fundamentar teóricamente la práctica y evidenciar un pensamiento estratégico, dado en la observación en torno a cómo se actúa en situaciones impredecibles.

La evaluación de desempeño se evalúa ponderando como el estudiante se hace investigador aplicando los procedimientos y técnicas en el desarrollo de las clases a través de su asistencia y participación asertiva.

1. **Evidencia de Producto**

Están implicadas en las finalidades de la competencia, por tanto, no es simplemente la entrega del producto, sino que tiene que ver con el campo de acción y los requerimientos del contexto de aplicación.

La evaluación de producto de evidencia en la entrega oportuna de sus trabajos parciales y el trabajo final.

Además, se tendrá en cuenta la asistencia como componente del desempeño, el 30% de inasistencia inhabilita el derecho a la evaluación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VARIABLES** | **PONDERACIONES** | **UNIDADES DIDÁCTICAS DENOMINADAS MÓDULOS** |
| Evaluación de Conocimiento | **30 %** | El ciclo académico comprende 4 |
| Evaluación de Producto | **35%** |
| Evaluación de Desempeño | **35 %** |

Siendo el promedio final (PF), el promedio simple de los promedios ponderados de cada módulo (PM1, PM2, PM3, PM4)
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